



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областна администрация
Пазарджик

ЗАПОВЕД

№ ПО-206

Пазарджик, 11.10.2022 г.

Общински съвет Септември на свое заседание от 28.09.2022 г. е взел решения с № 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934 и 935, приети с Протокол № 46, относно: Обявяване на 13 броя новообразувани УПИ „За рекламна дейност“, находящи се в гр. Септември, от публична в частна общинска собственост, които са постъпили в деловодството на Областна администрация с вх. № 08 00-133/04.10.2022 г.

Като правни основания за приемане на решенията са посочени чл. 21 ал.1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 6, ал. 1 от ЗОС във връзка с чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗОС, във връзка с чл. 6, ал. 3, предложение първо от ЗОС.

Така взетите решения са незаконосъобразни, поради следните съображения:

След като се запознах с протокола, предложенията, направени от заместващия кмета на община Септември и останалите съпътстващи решенията на Общински съвет Септември документи, установих, че в нито един от тях не се съдържат мотиви, които да обосноват и аргументират извършваната промяна от публична в частна общинска собственост на описаните в решенията имоти, така както изисква разпоредбата на чл. 6, ал.1 от ЗОС, в съответствие с чл. 3, ал.2 от ЗОС. Единственият мотив във всички решения е че със съответни решения от 2021 г. на Общински съвет Септември е дадено съгласие за изработване на проект за частично изменение на ПУП-ПР на улица с определени в решенията с осови точки по плана на гр. Септември. Със заповеди на кмета от 06.06.2022 г. на община Септември са одобрени проекти за изменение, като са обособени нови УПИ – „За рекламна дейност“.

Едно от изискванията за законосъобразност на акта, предвид разпоредбата на чл. 59, ал.1, т. 4 от АПК е същият да съдържа фактически и правни основания за неговото издаване, т.е. актът да бъде мотивиран. Мотивите, изложени в решенията и приложенията към тях не кореспондират с изискванията на приложимите правни норми, регламентиращи преобразуването от публична в частна общинска собственост. Видно от взетите решения от ОбС Септември единственият мотив за приемането им е, че след изменението от „Част от тротоар“ в „Рекламна дейност“ имотите са загубили предназначението си на имоти публична общинска собственост.

ЗАПОВЕД № ПО-206

Първоначалните решения на общински съвет Септември, с които се дава съгласие за изработка на проект за частично изменение на ПУП-ПР, като част от тротоара се обособява в самостоятелни УПИ, противоречат на разпоредбите на ЗУТ и са незаконосъобразни до степен на нищожност, а нищожността на тези решения води да незаконосъобразност и на последващите решения.

Така взетите решения са незаконосъобразни и приети в противоречие с разпоредбите на ЗУТ и местната Наредба за рекламната дейност и реда и условията за разполагане на съоръжения за рекламно-информационни елементи на територията на община Септември.

Съгласно чл. 56а, ал.1 от ЗУТ, части от улици, тротоари, площади, озеленени площи за широко обществено ползване и други имоти и обекти – публична общинска собственост, могат да се ползват за извършване на търговска и/или друга дейност на открито чрез съоръжения и елементи – открити щандове, апарати, грилове, хладилни витрини, щендери, колички и други подобни, въз основа на разрешение, издадено от кмета на общината. В ал. 2 от същия законов текст е предвидено, че условията и редът за издаване на разрешението по ал. 1 се определят с наредбата по чл. 56, ал. 2 или по чл. 13а, а в чл. 57, ал. 1 е предвидено, че върху недвижими имоти могат да се поставят рекламни, информационни и монументално-декоративни елементи въз основа на разрешение за поставяне, издадено по ред, установен с наредба на общинския съвет по чл. 13а или по чл. 56, ал. 2.

С оглед на тези законови изисквания се налага изводът, че за поставяне на поставяеми обекти и рекламно-информационни елементи не е необходимо и незаконосъобразно да се обособява самостоятелно УПИ, тъй като това става по реда на чл. 56 и 57 от ЗУТ.

Освен това тези УПИ са ситуирани върху тротоарна площ и като такива няма как да са изгубили публичния си характер. Тези решения противоречат и на разпоредбите на местната наредба, съгласно която е допустимо рекламно-информационни елементи и съоръжения за РИЕ да се разполагат и върху имоти публична общинска собственост /УПИ, сгради и съоръжения, части от тротоари, улици и т.н./, без това да пречи на основното предназначение на обектите, т.е. изобщо не е необходимо да отпада публичния им характер.

Съгласно легалните дефиниции, съдържащи с в §1, т.1 и т.2 от ДР на Закона за пътищата /специалният закон, уреждащ обществените отношения, свързани със собствеността, ползването, управлението, стопанисването, изграждането, ремонта, поддържането и финансирането на пътищата/, "Път" е ивицата от земната повърхност, която е специално пригодена за движение на превозни средства и пешеходци и отговаря на определени технически изисквания, а съответно "Земно

ЗАПОВЕД № ПО-206

платно" е част от повърхността в обхвата на пътя, върху която са разположени: платното (платната) за движение; разделителните ивици; банкетите; тротоарите; разделителните и направляващите острови; зелените площи; крайпътните отводнителни и предпазни окопи; откосите; бермите и другите конструктивни елементи на пътя. В §6, т.6 от ДР на ЗДвП **тротоарът е определен като изградена, оградена или очертана с пътна маркировка надлъжна част от пътя, ограничаваща платното за движение и предназначена само за движение на пешеходци.** В чл. 167, ал. 1 от ЗДвП е регламентирано, че в населените места тротоарите **могат да се използват** за търговски и други цели само ако е запазена площ за преминаване на пешеходците с широчина не по-малка от 2 метра.

В контекста на посочените легални дефиниции площта, която неправомерно е включена в новообразуваните УПИ, съставляващи част от улицата, предвидена за тротоар - елемент от общинската транспортна техническа инфраструктура, представлява имот със **статут по закон и по предназначение на публична общинска собственост съгласно чл.3, ал.2, т.1 от ЗОБС** във връзка с **чл.8, ал.3 от ЗП** - част от повърхността в обхвата на общински път /улице/, отредена за разполагане на тротоар.

Освен това, след като имотите, представляващи част от тротоар бъдат преобразувани от публична в частна общинска собственост, те ще бъдат включени в гражданския оборот и биха могли да бъдат предмет на бъдещи продажби, а това е недопустимо и е в грубо нарушение на закона.

Решенията са незаконосъобразни и противоречат и на разпоредбата на чл. 21, ал.1, т. 7 от Наредба за рекламната дейност и реда и условията за разполагане на съоръжения за рекламно-информационни елементи на територията на община Септември, забраняваща поставянето на рекламно информационни елементи в близост до кръстовища /на по-малко от 20 м. от геометричния им център/, или застрашаващи безопасността на движение. Видно от приложените скици към решението и тази разпоредба не е спазена.

Съобразявайки представената преписка, са налага извода, че настоящите 13 решения противоречат на чл.6, ал.1 от Закона за общинската собственост, в който императивно е заложено изискването, преобразуването на имоти и вещи от публична в частна общинска собственост да става, само ако последните са престанали да имат предназначението по чл.3, ал.2 от ЗОС. Разпоредбата на чл. 3, ал. 2 от ЗОС предвижда, че публична собственост са имотите, предназначени за осъществяване функциите на органите на местното самоуправление и местната администрация, както и имотите, предназначени за трайно задоволяване на

ЗАПОВЕД № ПО-206

обществени потребности от местно значение. За да бъде трансформирана общинската собственост от публична в частна следва да се касае за такива имоти, които нямат предвиденото в т. 1, т.2 и т.3 на цитираната разпоредба предназначение. Тежестта за установяване на предпоставките по чл. 6, ал. 1 от ЗОС по общото правило на чл. 170, ал. 1 от АПК е върху административния орган, издал административния акт и върху лицата, за които административния акт е благоприятен. Това в случая не е сторено, като съответния административен орган Общински съвет Септември не е доказал наличието на законоустановените предпоставки за промяна на статута на имота, а именно, че същият е загубил предназначението си или да е престанал да служи за трайно задоволяване на обществените потребности от местно значение.

Предвид гореизложеното може да се направи категоричния извод, че не са изпълнени предпоставките на чл. 6, ал. 1 от ЗОС за промяна характера на собствеността от публична в частна общинска собственост, тъй като горесцитираните имоти не са загубили предназначението си да задоволява обществено потребности от общинско значение.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА, във връзка с чл. 32, ал. 1 от ЗА,

ЗАПОВЯДВАМ:

В Р Ъ Щ А М за ново обсъждане решения на Общински съвет Септември с № 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934 и 935, приети с Протокол № 46, като незаконосъобразни.

На основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА върнатите за ново обсъждане решения не влизат в сила и следва да се разгледат от общински съвет в 14 – дневен срок от получаването на настоящата заповед.

Преписи от заповедта да се изпратят на Председателя на Общински съвет Септември и на Кмета на община Септември за сведение и изпълнение.

/П/

ТРЕНДАФИЛ ВЕЛИЧКОВ

Областен управител