



ЗАПОВЕД

№ ПО- 187

Пазарджик, 11.12.2025 г.

На свое заседание от 26.11.2025 г. Общински съвет – Стрелча с протокол № 35 е приел Решение № 406, с което дава съгласие за отделяне на част от УПИ VII - ПАРК с цел обособяване на самостоятелен УПИ XVIII - "Търговия и услуги" в кв. 15 по плана на с. Свобода, с площ на новия имот от 150 кв. м. Решението е постъпило за извършване на контрол по законосъобразност от Областния управител в деловодството на Областна администрация Пазарджик с вх. № 0800-160/04.12.2025г.

Решение № 406 е взето с необходимия брой гласове-10 гласа „За“ от присъствали десет общински съветници от състава на Общински съвет – Стрелча, на основание чл.21, ал.1, т. 8 и т.11 от ЗМСМА, във връзка с чл. 134, ал. 2, т. 6 и в съответствие с чл. 62А, ал. 4. от ЗУТ. С решението Общински съвет- Стрелча:

1. Дава съгласие за изменение ПУП - План за регулация на УПИ VII - Парк в кв.15 от плана на с. Свобода, община Стрелча с цел образуване върху част от него на нов УПИ XVIII - "Търговия и услуги" в кв. 15 по плана на с. Свобода, с площ на новия имот 150 кв. м.
2. Променя вида собственост на новообразувания УПИ XVIII -"Търговия и услуги" от публична в частна общинска собственост.
3. Възлага на Кмета на Община Стрелча за издаде заповед за изменение на ПУП-ПР на основание чл. 135, ал. 3 от ЗУТ.

След като се запознах с протокола, предложението на Кмета на община Стрелча и решението на Общински съвет- Стрелча, установих, че в нито един от горесцитираните документи не се съдържат мотиви, които да обосноват и аргументират извършваната промяна от публична в частна общинска собственост на описаният в решението имот. Липсват мотиви и конкретика, че имотът е престанал да има предназначението по чл. 3, ал. 2 от ЗОС за трайно задоволяване на обществени потребности от местно значение. Още повече постъпилото Искане с вх.№ С-6367/27.10.2025г. на Кметския наместник на с. Свобода е мотивирано с възникнала необходимост от обособяване на самостоятелен имот с цел даване под наем „За търговия и услуги“ в границите на съществуващия парк- публична общинска собственост.

ЗАПОВЕД № _____

Така отразените фактически основания за приемане на решението не внасят яснота по отношение на релевантния в случая факт, а именно - отпадане на предназначението по чл. 3, ал.2 от ЗОС на имота. В предложението за приемане на решението липсва обосновка в тази насока. Видно и от Протокола от проведеното на 26.11.2025 г. заседание на ОбС, липсват разисквания относно имота и не става ясно налице ли са по отношение на него предпоставките по чл. 6, ал.1 от ЗОС, за да бъде променен характера на собствеността му от публична в частна, в какъвто смисъл е втора точка от приетото решение. Непосочването на фактическите основания за издаване на акта е съществено нарушение на изискванията за форма и представлява самостоятелно основание за отмяната му, доколкото възпрепятства адекватния контрол по отношение наличието на материалноправните предпоставки, обосновавали постановления от административния орган резултат.

Втора точка от Решение № 406 противоречи на чл.6, ал.1 от Закона за общинската собственост, в който императивно е заложено изискването, преобразуването на имоти и вещи от публична в частна общинска собственост да става, само ако последните са престанали да имат предназначението по чл.3, ал.2 от ЗОС. Разпоредбата на чл. 3, ал. 2 от ЗОС предвижда, че публична собственост са имотите, предназначени за осъществяване функциите на органите на местното самоуправление и местната администрация, както и имотите, предназначени за трайно задоволяване на обществени потребности от местно значение.

Тежестта за установяване на предпоставките по чл. 6, ал. 1 от ЗОС по общото правило на чл. 170, ал. 1 от АПК е върху административния орган, издал административния акт. Това в случая не е сторено, като съответния административен орган – Общински съвет Стрелча не е доказал наличието на законоустановените предпоставки за промяна на статута на имота, а именно, че същият е загубил предназначението си или е престанал да служи за трайно задоволяване на обществените потребности от местно значение.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА, във връзка с чл. 32, ал. 1 от ЗА,

ЗАПОВЯДВАМ:

В Р Ъ Щ А М за ново обсъждане Решение № 406 от 26.11.2025 г. на Общински съвет Стрелча, прието с Протокол №35, в частта „2. Променя вида собственост на новообразувания УПИ XVIII -"Търговия и услуги" от публична в частна общинска собственост", като незаконосъобразно.

ЗАПОВЕД № _____

На основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА върнатото за ново обсъждане решение не влиза в сила и следва да се разгледа от общинския съвет в 14 – дневен срок от получаването на настоящата заповед.

Преписи от заповедта да се изпратят на Председателя на Общински съвет - Стрелча и на Кмета на община Стрелча за сведение и изпълнение.

/ П /

ВАЛЕНТЕНА КАЙТАЗОВА

Областен управител